

Protokół z posiedzenia Rady
Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania

Czarnoziem na Soli

w sprawie rozpatrzenia protestów

Inowrocław, 30.04.2018 r.

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Rady Przemysław Stefański, który powitał obecnych członków Rady. Przewodniczący przedstawił porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia Rady.
2. Stwierdzenie prawomocności posiedzenia (quorum 1/3 składu Rady).
3. Zatwierdzenie porządku posiedzenia.
4. Wybór protokolanta posiedzenia.
5. Wybór Komisji Skrutacyjnej.
6. Zapoznanie członków Rady z oceną wstępną złożonych protestów.
7. Wypełnienie deklaracji poufności i bezstronności.
8. Rozpatrzenie protestów i podjęcie stosownych uchwał.
9. Wolne wnioski.
10. Zamknięcie posiedzenia.

Przewodniczący na podstawie listy obecności stwierdził quorum. W posiedzeniu uczestniczyli także pracownicy biura.

Porządek posiedzenia został poddany pod głosowanie przez podniesienie ręki. Jednogłośnie przyjęto ww. porządek posiedzenia (5 głosów „za”, 0 „przeciw”, nikt nie wstrzymał się od głosu).

Przewodniczący Rady przystąpił do wyboru protokolanta posiedzenia. Wysunięto kandydaturę Anny Lewandowskiej – Asystenta ds. aktywizacji i animacji w Biurze Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania Czarnoziem na Soli. Kandydaturę poddano pod głosowanie poprzez podniesienie ręki (5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, nikt nie wstrzymał się od głosu). Na protokolanta posiedzenia wybrano Annę Lewandowską.

Przystąpiono do wyboru Komisji Skrutacyjnej posiedzenia. Swoją kandydaturę zgłosiły 2 osoby (Katarzyna Kornaszewska-Pietrzak i Piotr Zieliński). Skład Komisji Skrutacyjnej

poddano pod głosowanie poprzez podniesienie ręki. Wyniki przedstawiały się następująco (5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, nikt nie wstrzymał się od głosu). Skład Komisji Skrutacyjnej zatwierdzono.

Następnie przystąpiono do rozpatrzenia protestów, które wpłynęły do biura LGD Czarnoziem na Soli. W pierwszej kolejności rozpatrzono protest do wniosku Nr 2018/PD/19 . Protest wpłynął w terminie i dotyczył nieuzyskania przez Wnioskodawcę minimum punktowego zawartego w ogłoszeniu o naborze wniosków. Dyrektor biura LGD Agata Anna Marciszewska przeczytała zarzut Wnioskodawcy w związku z negatywną oceną wg lokalnych kryteriów wyboru, który odnosił się do kryterium 1. Następnie Przewodniczący poddał zarzut pod dyskusję. Członkowie Rady szczegółowo przeanalizowali stanowisko Wnioskodawcy. Zdecydowano, że zgodnie z kryterium nr 1 zawartym w lokalnych kryteriach wyboru, które brzmi: „Projekt zakłada utworzenie firmy w jednej z poniższych kategorii:

- świadczącej usługi noclegowe,
- świadczącej usługi gastronomiczne,
- prowadzącej wypożyczalnię sprzętu sportowo-rekreacyjnego,
- oferującej usługi dla seniorów,
- prowadzącej usługi z zakresu działalności rehabilitacyjnej,
- prowadzącej obiekt rekreacyjny” Wnioskodawcy należy przyznać 12 pkt.

Po ponownej analizie wniosku o przyznanie pomocy i informacji zamieszczonych w proteście uznano, że działalność szkoleniowa planowana jest jako istotny element funkcjonowania zaplanowanego przedsiębiorstwa. Członkowie Rady jednogłośnie uznali zarzut Wnioskodawcy do kryterium nr 1.

Następnie Dyrektor Biura przedstawiła drugi zarzut Wnioskodawcy dotyczący nieuzyskania punktów w ramach kryterium 4 „Ochrona środowiska i przeciwdziałania zmianom klimatu”. Wnioskodawca w dalszym ciągu nie przedstawił listy działań zmierzających do zapewnienia zwiększonych standardów na rzecz ochrony środowiska i przeciwdziałania zmianom klimatu. Nie załączono certyfikatów, o których mowa w kryteriach wyboru operacji (zamieszczone certyfikaty i atesty dotyczą jedynie norm zarządzania i higienicznych). Wnioskodawca wskazał jedynie działania na Recz obniżenia

zużycia energii (oświetlenie energooszczędne, sprzęt o niższym parametrze poboru prądu). Po dyskusji członkowie Rady jednogłośnie odrzucili zarzut Wnioskodawcy.

Przystąpiono do ponownej oceny wniosku w zakresie zgodności z lokalnymi kryteriami wyboru. Ponowna ocena dotyczyła tylko konkretnych kryteriów, do których odwołał się Wnioskodawca w proteście.

W tym celu w kartach oceny operacji zostawiono puste miejsca tylko w kryterium, do którego Wnioskodawca się odwołał. Pracownicy biura rozdali karty oceny operacji członkom Rady, którzy brali udział w głosowaniu na pierwszym posiedzeniu Rady. Po wypełnieniu kart Komisja Skrutacyjna sprawdziła je i dokonała zbiorczego zestawienia proponowanych ocen. Na tej podstawie Komisja obliczyła średnią: 71 pkt.

			Badanie zachowania parytetów – warunku I i II (po wyłączeniach)			
			Warunek I (50%)		Warunek II (49%)	
Liczba członków Rady uczestniczących w posiedzeniu (ogółem)		Osoby wyłączone z oceny wniosku	Sektor publiczny/institucje publiczne	Pozostałe sektory	Władza publiczna	Grupy interesu
	5					
Znak sprawy LGD	2018/PD/19	-	1 osoba (20%)	4 osoby (80%)	1 osoba (20%)	brak

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie Uchwałę nr EFRROW/IX/84/2018 w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego dla operacji zarejestrowanej pod znakiem sprawy 2018/PD/19 dot. konkursu nr 1/2018. W głosowaniu jawnym przez podniesienie ręki głosowali członkowie Rady obecni na posiedzeniu ws. oceny wniosków i niewykluczeni zgodnie z deklaracjami bezstronności. W głosowaniu wzięło udział 5 osób. „Za” przyjęciem uchwały głosowało 5 osób, 0 głosów „przeciw”, nikt nie wstrzymał się od głosu. Protest uznano.

Nr uchwały	Uprawnionych do głosowania	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu
------------	----------------------------	----	---------	-------------------------

EFRROW/IX/84/2018	5	5	0	0
--------------------------	----------	----------	----------	----------

W dalszej kolejności rozpatrywano wniosek Nr 2018/PD28. Protest wpłynął do biura LGD w terminie, zarzut dotyczył nieuzyskania przez Wnioskodawcę minimum punktowego. Dyrektor przeczytała zarzut Wnioskodawcy. Członkowie Rady przeanalizowali zarzut, który wniósł Wnioskodawca w proteście dotyczący kryterium 2 (Projekt zakłada wprowadzenie na rynek lokalny produktu/usługi niedostępnej w ciągu ostatnich 12 miesięcy na terenie co najmniej danej gminy). Po wnikliwej analizie stwierdzono, że na terenie powiatu inowrocławskiego nie działa żadna firma, która oferowałaby kompleksowe usługi (stacjonarne i mobilne pranie, czyszczenie metodą ekstrakcyjną, parową, ciśnieniową oraz wypożyczalnię sprzętu piorącego). Po dyskusji członkowie Rady pozytywnie rozpatrzyli zarzut do kryterium nr 2. Następnie Dyrektor Biura odczytała zarzut Wnioskodawcy do oceny kryterium nr 4 „Wnioskodawca uwzględnił i opisał działania w ramach projektu dotyczące wykorzystania metod i/lub narzędzi z zakresu ochrony środowiska, przeciwdziałania zmianom klimatu”. Wnioskodawca dołączył do protestu stosowne dokumenty poświadczające pozytywny wpływ operacji na środowisko. Po dyskusji członkowie Rady pozytywnie rozpatrzyli zarzut dotyczący negatywnej oceny wniosku pod względem kryterium nr 4. Przewodniczący poddał pod głosowanie uchwałę Nr EFRROW/IX/85/2018 w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego dla operacji zarejestrowanej pod znakiem sprawy 2018/PD/28 dot. konkursu nr 1/2018. Członkowie głosowali przez podniesienie ręki (5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, nikt nie wstrzymał się od głosu). Przystąpiono do ponownej oceny wniosku w zakresie zgodności z lokalnymi kryteriami wyboru. Ponowna ocena dotyczyła tylko konkretnych kryteriów, do których odwołał się Wnioskodawca w proteście. W tym celu w kartach oceny operacji zostawiono puste miejsca tylko w kryterium, do którego Wnioskodawca się odwołał.. Pracownicy biura rozdali karty oceny operacji członkom Rady, którzy brali udział w głosowaniu na pierwszym posiedzeniu Rady. Po wypełnieniu kart Komisja Skrutacyjna sprawdziła je i dokonała zbiorczego zestawienia proponowanych ocen. Na tej podstawie Komisja obliczyła średnią: 62 pkt. W głosowaniu brało udział 5 osób. Nikt się nie wykluczył na podstawie deklaracji bezstronności.

Liczba członków Rady uczestniczących w posiedzeniu (ogółem)		Badanie zachowania parytetów – warunku I i II (po wyłączeniach)				
		Warunek I (50%)		Warunek II (49%)		
Znak sprawy LGD	5	Osoby wyłączone z oceny wniosku	Sektor publiczny/institucje publiczne	Pozostałe sektory	Władza publiczna	Grupy interesu
2018/PD/28	-		1 osoba (20%)	4 osoby (80%)	1 osoba (20%)	brak

Członkowie Rady wpisali średnią do kart. Następnie zweryfikowano procedurę oceny i wyboru operacji. Rada ustaliła, że kwoty wsparcia będą w wysokości wnioskowanej kwoty. W weryfikacji uczestniczyli tylko ci członkowie, którzy brali udział w procesie oceny i wyboru operacji na pierwszym posiedzeniu. Następnie sporządzono robocze zestawienie dokonanych ocen, na podstawie których podjęto uchwały Nr EFRROW/IX/86/2018 oraz EFRROW/IX/87/2018 w sprawie wyboru oraz uzasadnienia kwoty wsparcia. Szczegółowe informacje zostały zawarte w protokole Komisji Skrutacyjnej. Następnie sporządzono listę operacji wybranych wraz z uchwałą zatwierdzającą listę operacji wybranych, ze wskazaniem, które operacje mieszczą się w limicie środków podanym w ogłoszeniu naboru wniosków. Operacje na liście operacji wybranych uszeregowano wg liczby uzyskanych punktów malejąco. Członkowie Rady uczestniczący w posiedzeniu podjęli w wyniku głosowania przez podniesienie ręki uchwałę Nr EFRROW/IX/88/2018.

Nr uchwały	Uprawnionych do głosowania	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu
EFRROW/IX/88/2018	5	5	0	0

Ostatnim punktem posiedzenia były wolne wnioski. Nikt nie zgłosił wolnych wniosków. Przewodniczący Rady poinformował, że o wynikach autokontroli Biuro LGD każdorazowo poinformuje Wnioskodawcę na piśmie.

Na tym zebranie zakończono.

Asystent ds. aktywizacji i animacji
Anna Lewandowska
.....
CZARNOZIEM NA SOLI

Protokolant
Anna Lewandowska

Przewodniczący Rady Stowarzyszenia
Lokalnej Grupy Działania
Czarnoziem na Soli

Przemysław Stefański
.....

Przewodniczący Rady

Załącznik nr 1 do protokołu z posiedzenia ws. protestów (EFRROW)

Protokół Komisji Skrutacyjnej
z głosowań za pomocą kart oceny
wg lokalnych kryteriów wyboru

Posiedzenie ws. rozpatrzenia protestów

Rady Stowarzyszenia LGD Czarnoziem na Soli

(nr konkursu 1/2018)

Inowrocław, 30.04.2018 r.

Przedmiot głosowania:	Głosowanie w sprawie rozpatrzenia protestów ws. konkursu 1/2018
Skład Komisji Skrutacyjnej:	1. Katarzyna Kornaszewska-Pietrzak 2. Piotr Zieliński

1. Przed przystąpieniem do głosowania i wydania kart Przewodniczący posiedzenia Rady na podstawie Rejestru interesów członków Rady każdorazowo dokonywał wyłączenia członków Rady, a następnie badał czy organ decyzyjny zachowuje wymagany parytet, tj.
 - WARUNEK I – co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.
 - WARUNEK II – na poziomie podejmowania decyzji ani władze publiczne, ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu.
2. Poniżej zawarto szczegółowe zestawienie przeprowadzonych głosowań:

Lp.	1		
Znak sprawy LGD	2018/PD/19		
Imię i nazwisko/nazwa Wnioskodawcy	Bartosz Woszczak	Tytuł operacji	Utworzenie i prowadzenie działalności gospodarczej (ProSofts – Woszczak Bartosz) mającej na celu wykonanie usług programu
Liczba członków Rady uczestniczących w posiedzeniu	5		
Imię i nazwisko członka Rady wyłączonego z oceny	-		
BADANIE ZACHOWANIA PARYTETÓW – WARUNKU I I II (PO WYŁĄCZENIACH)			
Warunek I (50%)	Instytucje publiczne/sector publiczny (os.)	Pozostale sektory (os.)	
	1	4	
	20%	80%	
Warunek II (49%)	Władza publiczna (os.)	Zidentyfikowane grupy interesu (os.)	
	1	-	
	20%	-	
OKREŚLENIE OSTATECZNEJ LICZBY UPRAWNIONYCH DO GŁOSOWANIA			
Liczba biorących udział w głosowaniu =liczba wydanych kart do głosowania		5	
SPRAWDZENIE POPRAWNOŚCI GŁOSOWAŃ			
Liczba oddanych głosów ważnych		5	
Liczba oddanych głosów nieważnych		0	
WYNIKI GŁOSOWANIA			
Średnia arytmetyczna przyznanych ocen		71,00	
BADANIE SPEŁNIENIA WYMAGANEGO MINIMUM PUNKTOWEGO			
Operacja spełnia minimum punktowe określone dla naboru – 60 pkt.		TAK	
Uwagi		-	

Lp.	2		
Znak sprawy LGD	2018/PD/28		
Imię i nazwisko/nazwa Wnioskodawcy	Tomasz Sobczak	Tytuł operacji	„STS Splash!. Pranie, czyszczenie i odświeżanie tapicerki meblowej i samochodowej, dywanów i wykładzin. Wyporządkowanie sprzętu piorącego”
Liczba członków Rady uczestniczących w posiedzeniu	5		
Imię i nazwisko członka Rady wyłączonego z oceny	-		
BADANIE ZACHOWANIA PARYTETÓW – WARUNKU I I II (PO WYŁĄCZENIACH)			
Warunek I (50%)	Instytucje publiczne/sector publiczny (os.)	Pozostałe sektory (os.)	
	1	4	
	20%	80%	
Warunek II (49%)	Władza publiczna (os.)	Zidentyfikowane grupy interesu (os.)	
	1	-	
	20%	-	
OKREŚLENIE OSTATECZNEJ LICZBY UPRAWNIONYCH DO GŁOSOWANIA			
Liczba biorących udział w głosowaniu =liczba wydanych kart do głosowania		5	
SPRAWDZENIE POPRAWNOŚCI GŁOSOWAŃ			
Liczba oddanych głosów ważnych		5	
Liczba oddanych głosów nieważnych		0	
WYNIKI GŁOSOWANIA			
Średnia arytmetyczna przyznanych ocen		62,00	
BADANIE SPEŁNIENIA WYMAGANEGO MINIMUM PUNKTOWEGO			
Operacja spełnia minimum punktowe określone dla naboru – 60 pkt.		TAK	
Uwagi		-	

Inowrocław, dnia 30.04.2018 r.

Członkowie Komisji:

Katarzyna Kornaniewska-Bietuch.
Paweł Zelinski