Załącznik nr… do protokołu z posiedzenia nr I (EFRROW)

**Protokół Komisji Skrutacyjnej**

**z głosowań za pomocą kart oceny**

**wg lokalnych kryteriów wyboru**

**Rady Stowarzyszenia LGD Czarnoziem na Soli**

**( nr konkursu 4/2019)**

*Kruszwica,18.07.2019 r.*

|  |  |
| --- | --- |
| **Przedmiot głosowania:** | Głosowanie w sprawie oceny wg lokalnych kryteriów wyboru |
| **Skład Komisji Skrutacyjnej:** | 1. Barbara Biczkowska  2. Ewa Czyżewska |

1. Przed przystąpieniem do głosowania i wydania kart Przewodniczący posiedzenia Rady na podstawie Rejestru interesów członków Rady każdorazowo dokonywał wyłączenia członków Rady, a następnie badał czy organ decyzyjny zachowuje wymagany parytet, tj.

- WARUNEK I – co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

- WARUNEK II – na poziomie podejmowania decyzji ani władze publiczne, ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu.

2. Członkowie Rady, mając na uwadze kryteria wyboru w ramach przedsięwzięcia „Podejmowanie działalności gospodarczej na obszarze LSR do 2023 r.”, w celu jednolitego podejścia do oceny złożonych wniosków o przyznanie pomocy przyjęli następujące założenia:

a) **kryterium 1 –** charakter rozwijanej działalności – rozwijana działalność zgodnie z opisem kryterium ma swoje odzwierciedlenie w sekcjach PKD, jeżeli zatem Wnioskodawca nie wykazał priorytetowych branż w postaci odpowiedniego kodu PKD punktów nie przyznaje się,

b) **kryterium 3** – wprowadzenie na lokalny rynek usługi/produktu niedostępnego w ciągu ostatnich 12 miesięcy – na podstawie oświadczenia Wnioskodawcy oraz rozeznania rynku lokalnego przyznawano punkty: usługa niedostępna w ciągu ostatnich 12 miesięcy na terenie gminy – 5 pkt., na terenie powiatu – 10 pkt.,

d) **kryterium 5**– przeciwdziałanie zmianom klimatu oraz wpływ na środowisko – jeżeli Rada uzna, iż Wnioskodawca zbyt pobieżnie uzasadnił wpływ na ochronę klimatu punktów nie przyznaje się,

e) **kryterium 6** – Niezaleganie z płatnościami – Wnioskodawca składa zaświadczenia z ZUS, Urzędu Skarbowego oraz stosownego Urzędu Miasta/Gminy, jeżeli brakuje któregoś z ww. dokumentów punktów nie przyznaje się

3. Poniżej zawarto szczegółowe zestawienie przeprowadzonych głosowań:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Lp. | | 1 | |
| Znak sprawy LGD | | **2019/RD/1** | |
| Imię i nazwisko/nazwa Wnioskodawcy | | **KRUSZ TECH JUSTYNA BALCERZAK** | | Tytuł operacji | INNOWACYJNY PLOTER – NOWE SZANSE ROZWOJU | | | |
| Liczba członków Rady uczestniczących w posiedzeniu | | | **5** | | | | | |
| Imię i nazwisko członka Rady wyłączonego z oceny | | | **-** | | | | | |
| **BADANIE ZACHOWANIA PARYTETÓW – WARUNKU I (PO WYŁĄCZENIACH)** | | | | | | | | |
| **Warunek I (50%)** | | | **Instytucje publiczne/sektor publiczny (os.)** | | | **Pozostałe sektory (os.)** | | |
| **2** | | | **3** | | |
| **40%** | | | **60%** | | |
| **Warunek II (49%)** | | | **Władza publiczna (os.)** | | | **Zidentyfikowane grupy interesu (os.)** | | |
| **2** | | | **-** | | |
| **40%** | | | **-** | | |
| **OKREŚLENIE OSTATECZNEJ LICZBY UPRAWNIONYCH DO GŁOSOWANIA** | | | | | | | | |
| Liczba biorących udział w głosowaniu = liczba wydanych kart do głosowania | | | | | | | **5** | |
| **SPRAWDZENIE POPRAWNOŚCI GŁOSOWAŃ** | | | | | | | | |
| Liczba oddanych głosów ważnych | | | | | | | **5** | |
| Liczba oddanych głosów nieważnych | | | | | | | **0** | |
| **WYNIKI GŁOSOWANIA** | | | | | | | | |
| Średnia arytmetyczna przyznanych ocen | | | | | | | | **69** |
| **BADANIE SPEŁNIENIA WYMAGANEGO MINIMUM PUNKTOWEGO** | | | | | | | | |
| Operacja spełnia minimum punktowe określone dla naboru – 60 pkt. | | | | | | | | **TAK** |
| Uwagi | Kryt. 1: Wnioskodawca nie przewiduje prowadzenia działalności w oznaczonej kodem PKD przynależącym do jednej żadnej z kategorii premiowanych punktowo. Przedmiotem działalności jest wykonywanie usług ploterem, jak wskazuje wnioskodawca – z przeznaczeniem na wsparcie przemysłu spożywczego i rehabilitacyjnego, ale nie bezpośrednio jako usługi gastronomiczne czy rehabilitacyjne. Analiza opisów, w zestawieniu z listą wydatków przewidzianych w Biznesplanie również nie wskazuje na przewidzenie przez wnioskodawcę zakupów sprzętu niezbędnego do świadczenia usług gastronomicznych ani rehabilitacyjnych.  Kryt. 2: Koszt utworzenia jednego miejsca pracy przez wnioskodawcę wynosi 174.745,00 i jest najniższym kosztem wskazanym przez wszystkich wnioskodawców ubiegających się o przyznanie pomocy w ramach naboru 4/2019  Kryt. 6: Wnioskodawca nie przedstawił kompletu aktualnych, urzędowych dokumentów potwierdzających fakt niezalegania z opłacaniem kosztów prowadzenia działalności gospodarczej, w załączonej dokumentacji brak zaświadczenia wydanego przez właściwy Urząd Miasta/Gminy (w zakresie podatku od nieruchomości i ewentualnych innych zobowiązań finansowych wnioskodawcy wobec gminy)  Kryt. 7: Wnioskodawca nie jest podmiotem ekonomii społecznej, prowadzi działalność gospodarczą jako osoba fizyczna  Kryt. 9: Wnioskodawca nie uczestniczył w szkoleniach i doradztwie organizowanym przez LGD w ramach naboru 4/2019 | | | | | | | |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Lp. | | 2 | |
| Znak sprawy LGD | | **2019/PD/2** | |
| Imię i nazwisko/nazwa Wnioskodawcy | | **EUROMIS MISZCZYK LESZEK** | | Tytuł operacji | ZWIĘKSZENIE ZAKRESU USŁUG ŚWIADCZONYCH PRZEZ FIRMĘ >>EUROMIS<< LESZEK MISZCZYK | | | |
| Liczba członków Rady uczestniczących w posiedzeniu | | | **5** | | | | | |
| Imię i nazwisko członka Rady wyłączonego z oceny | | | **-** | | | | | |
| **BADANIE ZACHOWANIA PARYTETÓW – WARUNKU I (PO WYŁĄCZENIACH)** | | | | | | | | |
| **Warunek I (50%)** | | | **Instytucje publiczne/sektor publiczny (os.)** | | | **Pozostałe sektory (os.)** | | |
| **2** | | | **3** | | |
| **40%** | | | **60%** | | |
| **Warunek II (49%)** | | | **Władza publiczna (os.)** | | | **Zidentyfikowane grupy interesu (os.)** | | |
| **2** | | | **-** | | |
| **40%** | | | **-** | | |
| **OKREŚLENIE OSTATECZNEJ LICZBY UPRAWNIONYCH DO GŁOSOWANIA** | | | | | | | | |
| Liczba biorących udział w głosowaniu = liczba wydanych kart do głosowania | | | | | | | **5** | |
| **SPRAWDZENIE POPRAWNOŚCI GŁOSOWAŃ** | | | | | | | | |
| Liczba oddanych głosów ważnych | | | | | | | **5** | |
| Liczba oddanych głosów nieważnych | | | | | | | **0** | |
| **WYNIKI GŁOSOWANIA** | | | | | | | | |
| Średnia arytmetyczna przyznanych ocen | | | | | | | | **34,55** |
| **BADANIE SPEŁNIENIA WYMAGANEGO MINIMUM PUNKTOWEGO** | | | | | | | | |
| Operacja spełnia minimum punktowe określone dla naboru – 60 pkt. | | | | | | | | **TAK** |
| Uwagi | Kryt. 1: Wnioskodawca nie przewiduje prowadzenia działalności w kategorii premiowanej punktowo.  Kryt. 2: Wynik ustalono w zaokrągleniu, z dokładnością do 2 miejsc po przecinku wg proporcji: (najniższy koszt utworzenia miejsca pracy w ramach naboru/planowany przez wnioskodawcę koszt utworzenia miejsca pracy w ramach naboru)\*15 tj. (174745,00\*274380,11)\*15 = 9,55  Kryt. 3: Wnioskodawca wskazał we wniosku własne uzasadnienie kryterium niedostępności, nie załączył jednak stosownego oświadczenia, co jest warunkiem koniecznym przyznania punktów w ramach kryterium.  Kryt. 5: Wnioskodawca wskazał deklaratywnie w treści wniosku na efekty ekologiczne w jakie mogą zostać odniesione związku z zakupem koparko-ładowarki. Nie mniej jednak załączona do Wniosku oferta wskazuje, jednoznacznie wyłącznie na odniesienie efektu ekonomicznego (niże zużycie paliwa), przy czym wskazać należy, iż urządzenie to nie będzie posiadać filtra cząstek stałych zapewniającego zmniejszenie emisji smogu. Wnioskodawca nie wymienia innych efektów, zastosowanych metod czy narzędzi. Nie tworzy listy działań na rzecz ochrony środowiska.  Kryt. 6: Wnioskodawca nie przedstawił kompletu aktualnych, urzędowych dokumentów potwierdzających fakt niezalegania z opłacaniem kosztów prowadzenia działalności gospodarczej, w załączonej dokumentacji brak zaświadczenia wydanego przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych.  Kryt. 7 Wnioskodawca nie jest podmiotem ekonomii społecznej, prowadzi działalność gospodarczą jako osoba fizyczna  Kryt. 8: Wnioskodawca przewidział wniesienie wkładu własnego na minimalnym, wymaganym w ramach naboru poziomie, t.j. 30% | | | | | | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Lp. | 3 |
| Znak sprawy LGD | **2019/RD/3** |
| Imię i nazwisko/nazwa Wnioskodawcy | **APT VIOLETTA SIENKIEWICZ** | Tytuł operacji | ROZWÓJ POTENCJŁU FIRMY APT VIOLETTA SIENKIEWICZ |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Liczba członków Rady uczestniczących w posiedzeniu | | **5** | | | |
| Imię i nazwisko członka Rady wyłączonego z oceny | | **-** | | | |
| **BADANIE ZACHOWANIA PARYTETÓW – WARUNKU I (PO WYŁĄCZENIACH)** | | | | | |
| **Warunek I (50%)** | | **Instytucje publiczne/sektor publiczny (os.)** | **Pozostałe sektory (os.)** | | |
| **2** | **3** | | |
| **40%** | **60%** | | |
| **Warunek II (49%)** | | **Władza publiczna (os.)** | **Zidentyfikowane grupy interesu (os.)** | | |
| **2** | **-** | | |
| **40%** | **-** | | |
| **OKREŚLENIE OSTATECZNEJ LICZBY UPRAWNIONYCH DO GŁOSOWANIA** | | | | | |
| Liczba biorących udział w głosowaniu = liczba wydanych kart do głosowania | | | | **5** | |
| **SPRAWDZENIE POPRAWNOŚCI GŁOSOWAŃ** | | | | | |
| Liczba oddanych głosów ważnych | | | | **5** | |
| Liczba oddanych głosów nieważnych | | | | **0** | |
| **WYNIKI GŁOSOWANIA** | | | | | |
| Średnia arytmetyczna przyznanych ocen | | | | | **65,70** |
| **BADANIE SPEŁNIENIA WYMAGANEGO MINIMUM PUNKTOWEGO** | | | | | |
| Operacja spełnia minimum punktowe określone dla naboru – 60 pkt. | | | | | **TAK** |
| Uwagi | Kryt. 2: Wynik ustalono w zaokrągleniu, z dokładnością do 2 miejsc po przecinku wg proporcji: (najniższy koszt utworzenia miejsca pracy w ramach naboru/planowany przez wnioskodawcę koszt utworzenia miejsca pracy w ramach naboru)\*15 tj. (174745,00\*245000)\*15 = 10,70  Kryt. 3: Wnioskodawca wskazał we wniosku własne uzasadnienie kryterium niedostępności, nie załączył jednak stosownego oświadczenia, co jest warunkiem koniecznym przyznania punktów w ramach kryterium.  Kryt. 5: Wnioskodawca wymienił szereg działań wskazanych jako metody i narzędzia z zakresu ochrony środowiska i przeciwdziałania zamianom klimatu, nie załączył jednak stosownych zaświadczeń ani certyfikatów producenta. Twierdzenia te nie znajdują odzwierciedlenia w kosztorysie ani zestawieniu planowanych wydatków.  Kryt. 6: Brak dokumentów urzędowych potwierdzających niezaleganie z opłacaniem kosztów prowadzenia działalności.  Kryt. 7: Wnioskodawca nie jest podmiotem ekonomii społecznej, prowadzi działalność gospodarczą jako osoba fizyczna | | | | |

Kruszwica, dnia 18.07.2019 r.

Członkowie Komisji:

Barbara Biczkowska

Ewa Czyżewska